

VÄHÄN LUKION REAALIINEISTA SEKÄ HELSINGIN

Lukiota on uudistettu viime aikoina kovasti ja reaaliaineita yritetty saada vallinnaisiksi ja niiden painoarvoa on yritetty kaikin tavoin vähentää.

Minkä vuoksi OKM pyrkii heikentämään reaaliaineiden asemaa lukiokoulutuksessa?

Tämä ei ole minulle selvinnyt.

Yliopistoihin opiskelijat valtaan tulevaisuudessa pääosin todistusvalinnalla. Reaaliaineiden pisteytys on määritelty pakollisten ja syventävien kursien perusteella, ja reaaliaineista saa eniten pisteitä fysiikasta ja vähiten terveystiedosta. Kielistä ja matematiikasta saa huomattavasti enemmän pisteitä kuin reaaliaineista.

Näyttää siltä, että opiskelijoiden ei kannattaisi kirjoittaa etenkään terveystietoa, filosofiaa ja yhteiskuntaoppia. Ymmärrän kyllä, että etenkin filosofia ja yhteiskuntaoppi painottavat argumentaatiota ja lähdekriittisyyttä, ja sellaistaahan ei nykyaikana tarvita, ainakaan poliitikkojen mielestä.

OKM:n johdolla tuotettiin kaksi taulukkoa, joista toinen on matematiikkapainotteinen ja toinen on kielipainotteinen, mutta minkäänlaista reaaliaineisiin painottuvaa taulukkoa ei tehty. Voi kysyä miksi ei! Nyt esim. oikeustieteessä hyötty matemaattisten aineiden kirjoittamisesta, vaikka oikeustieteessä ei juurikaan tarvita matematiikkaa. Mennäänkö tässä peffa edellä puuhun, sillä tässä tapauksessa pitkän matematiikan kirjoittajat hakeutuvat ei-tekniselle ja ei- luonnontieteelliselle alalle.

Riittääkö pitkän matematiikan kirjoittajia joka paikkaan, onkin toinen kysymys ja riittääkö nii-

tä tarpeeksi matemaattis-luonnontieteellisille ja teknisille aloille? OKM haluaa lisää matemaattisten aineiden kirjoittajia, mutta menevätkö nyt kirjoittajat väärille aloille esim. valtiotieteelliseen?

Sen sijaan humanistis-yhteiskunnallista sivistystä painottavaa taulukkoa ei ole ja voikin kysyä hyvällä syyllä, miksei ole. Eikö näillä aineilla ole mitään sivistyksellistä arvoa vai onko tämä elinkeinoelämän tahto? Lukion pitäisi olla nimenomaan yleissivistävä koulu.

YTL:n tilastojen mukaan matemaattisten aineiden kirjoittajamäärät ovat kasvaneet ja esim. historian, joka koetaan suhteellisen vaikeaksi reaaliaineeksi, kirjoittaa yhä harvempi opiskelija.

OKM haluaa lisätä lukioiden vetovoimaa ja nopeuttaa korkea-asteella siirtymistä, mutta näistä uudistuksista näyttää olevan seurauksena se, että monet lukiolaiset käyvät lukion neljään vuoteen ja se taas lisää kuntien kustannuksia.

Lukioon on tulossa uuden lainsäädännön myötä myös lisää opinto-ohjausta ja erityisopetusta. OKM:n mielestä rahoitus hoituu kahdeksan miljoonan euron kertarahoituksella. Näin ei kuitenkaan ole, sillä oppilaskohtaista valtionapua ei ole tarkoitus lisätä, vaikka siihen tarvittaisiin kunnan korotukset.



Päätoimittajalta

KAUPUNGIN LUKIOIDEN RAHOITUKSESTA

Helsingin kaupunki eli lähinnä sen toiminnasta vastaavat poliitikot haluavat jatkaa edelleen kaupungin lukioiden ja ammattioppilaitosten kurjittamista, sillä säästöjä (lue leikkauksia) on taas tulossa. Kaupungilla on myös jokaiselle vuodelle ns. tuottavuustavoitteita (lue automaattisia leikkauksia), jotka koulumaailmassa tarkoittavat leikkauksia opetukseen.

Sinänsä on mielenkiintoinen asia, että täytyy jatkuvasti säästää, sillä Helsingin kaupungin ylijäämä oli viime vuonna 461 miljoonaa euroa. Mitä näillä rahoilla on tarkoitus tehdä? Helsingin kaupungin lukiosta on vuosina 2013–2018 säästetty noin 1000 kurssia ja ammatillisen koulutuksen säästöt ovat olleet vielä suuremmat.

Hyvät poliitikot, eikö teille mikään riitä, vai onko toisen asteen koulutus niin vähäpätöinen asia, että sen voi säästää henkihieveriin? Todettakoon, että **tuhat kurssia on noin 1,2 lukiota**. Osa poliitikoista ajaa myös ilmaisia oppimateriaaleja Helsingin kaupungin toisen asteen oppilaitoksiin. Onko ajateltu, mitä tämä käytännössä tarkoittaa?

JOS poliitikot hyväksyvät tämän, niin kuinka paljon tähän on tulossa rahaa vai onko tulossa

lainkaan. Ilmainen oppimateriaali tietäisi sitä, että opetusta jouduttaisiin karsimaan todella rankalla kädellä ja KASKO tilaisi yhteistilauksena todennäköisesti edullisimmat saatavilla olevat oppimateriaalit, eivätkä opettajat pystyisi vaikuttamaan asiaan.

Opiskelijoita hakeutuisi taatusti naapurikunnista vielä enemmän kaupungin lukioihin kuin nykyään ja helsinkiläiset menisivät naapurikuntiin ja siellä heillä olisi maksulliset oppimateriaalit. Ns. yksityiskouluja tämä oppimateriaalien maksuttomuus ei tietenkään koskisi.

Helsinkiläiset veronmaksajat siis kustantaisivat muista kunnista tulevien oppimateriaaleja, sillä käsittääkseni edun tulee olla koulukohtainen. Se ei voi olla oppilaskohtainen etu, jonka voi viedä mennessään toisen kunnan koululaitokseen, jossa on myös usein eri oppimateriaalit!

Marraskuussa näemme, kuinka käy.

MARJO MELA

PS. Tämä on Rihvelin **tulevaisuusnumero**. Toivottavasti löytyy kiinnostavaa luettavaa!